**Załącznik nr 2 do raportu z konsultacji publicznych**

**31.01.2023 r.**

**TABELA UWAG (OPINIOWANIE)**

**projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
|  | **Uwaga ogólna** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | […] uprzejmie informuję, iż z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679., zasygnalizować trzeba następujące zagadnienia.  Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotowy projekt, którego celem zgodnie z deklaracją projektodawcy jest wprowadzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rozwiązań usprawniających oraz rozwijających funkcjonowanie e-administracji wymaga dogłębnej analizy projektodawcy pod kątem ochrony danych osobowych i gwarancji dotyczących prawa do prywatności. Projektowane przepisy nowelizujące szereg ustaw szczególnych zawierają systemowe zmiany wiążące się z przetwarzaniem danych osobowych za pomocą nowych technologii w tym danych biometrycznych, a także danych osobowych szczególnych kategorii (art. 9 rozporządzenia 2016/679). W ramach projektowanych zmian prawnych mają działać systemy informatyczne dedykowane całej administracji publicznej, a także innym podmiotom publicznym (EZD RP). Realizacja przepisów projektu będzie się również niestety wiązała z łączeniem zbiorów danych. Biorąc pod uwagę powyższe, za konieczne należy uznać objęcie całego projektu testem prywatności wynikającym z rozporządzenia 2016/679. Jako że przepisy projektu zasadniczo zmieniają dotychczasowy model przetwarzania danych osobowych, niezbędne jest, aby w tworzonych przepisach została uwzględniona ochrona prywatności i danych w fazie projektowania przedmiotowych przepisów prawa (art. 25 ust. 1), oraz aby przeprowadzona została ocena skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej (art. 35 ust. 1 i ust. 10). Innymi słowy, przeprowadzenie testu prywatności jest uzasadnione charakterem zaproponowanych zmian prawnych.  W tym miejscu należy wskazać, że załączony do projektu dokument oceny wpływu dla ochrony danych - dedykowany udostępnieniu uprawnionym podmiotom wizerunku z rejestru dowodów osobistych, dotyczy tylko jednego z szeregu zagadnień dotyczących przetwarzania danych zawartych w projektowanych przepisach. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że ww. ocena skutków nie pozwala na wskazanie poszczególnych procesów przetwarzania danych osobowych, a ponadto nie wyczerpuje kategorii zagrożeń, co uniemożliwia prawidłową ocenę skutków oceny prywatności i ochrony danych osobowych projektu ustawy. Należy podkreślić że testem prywatności ze względu na charakter procedowanych zmian powinien zostać objęty cały projekt celem zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, a zatem prawidłowego odzwierciedlenia standardów rozporządzenia 2016/679 w treści- projektowanych przepisów. Przechodząc na grunt szczegółowych uwag organ nadzorczy wskazuje na wątpliwości i zaleca poddanie dodatkowej analizie następujących rozwiązań. | **Wyjaśnienie**  Projektodawca przeanalizował kwestie przetwarzania danych osobowych na etapie tworzenia przepisów.  Dodatkowe wyjaśnienie w tym zakresie znajduje się w odpowiedzi na uwagę nr 2. |
|  | **Uwaga zbiorcza do większej ilości przepisów** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | Skoro więc Minister właściwy do spraw informatyzacji na podstawie projektowanych rozwiązań będzie udostępniał system EZD RP, w którym będą przetwarzane ww. kategorie danych, to projektodawca - zgodnie z zasadą legalizmu określoną w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6795 - powinien zaprojektować w przepisach rozwiązania przewidujące odpowiednie, konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osób, których dane dotyczą. Ważnym aspektem projektowanych zmian jest zawarte w projektowanym art. 20u. ust. 3 ustawy o informatyzacji rozwiązanie zgodnie z którym Minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić EZD RP w postaci usługi chmurowej. Wskazany przepis oznacza, że w usłudze chmurowej w EZD RP możliwe będzie łączenie baz danych i rejestrów. Rozwiązanie to w zaproponowanym ogólnikowym kształcie wzbudza szereg wątpliwości organu nadzorczego w kontekście zagrożeń jakie niesie przetwarzanie danych osobowych w infrastrukturze chmurowej. Podkreślenia wymaga, że przepisy projektu nie precyzują jakichkolwiek szczegółowych rozwiązań związanych z funkcjonowaniem EZD RP w usłudze chmurowej w tym dedykowanych bezpieczeństwu przetwarzania danych osobowych, co rodzi wątpliwości pod kątem zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady poufności i integralności  Projektodawca powinien ponownie ocenić, czy takie rozwiązanie jest bezpieczne z punktu widzenia dostępu danych osobowych szczególnych kategorii, a także do tych tajemnic prawnie chronionych, jak również szeregu zagrożeń związanych m.in. z cyberbezpieczeństwem a także, czy taka konstrukcja pozwala na bezpieczne i zgodne z rozporządzeniem 2016/679 przetwarzanie danych osób fizycznych. W kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie C-311/18 - Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Ltd i Maximillianowi Schremsowi zawarte w projekcie rozwiązania powinny również gwarantować, że infrastruktura usługi chmurowej na której będzie funkcjonował system EZD RP będzie znajdowała się na terenie kraju a co za tym idzie nie będzie przekazywania danych osobowych do krajów trzecich. W odniesieniu do art. 20u. ust. 4 ustawy o informatyzacji zachowują aktualność także wyrażone wcześniej uwagi organu nadzorczego co do braku przejrzystości budowania relacji.Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. 6 Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. ministra właściwego do spraw informatyzacji z jednostką, której powierzy się realizację zadań związanych z prowadzeniem EZD RP. W art. 8 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671), dalej: ustawy o dowodach osobistych. Jak deklaruje projektodawca celem wprowadzanych w ustawie o dowodach osobistych zmian jest zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia procesów ustalania tożsamości osób fizycznych o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Zgodnie z projektowanym art. 68 a ustawy o dowodach osobistych po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji wskazane w projekcie podmioty prywatne i publiczne będą miały możliwość pozyskać z RDO udostępniane w trybie pełnej teletransmisji fotografię osoby fizycznej. Rozwiązanie to rodzi szereg wątpliwości organu nadzorczego. Biorąc pod uwagę w jakim celu zostają pozyskane fotografie do RDO należy podkreślić, że zaprojektowana w przepisie konstrukcja prawna jest wątpliwa w kontekście warunków zmiany celu przetwarzania danych wskazanych w art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 a co za tym idzie może naruszać zasadę legalizmu określoną w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679. Katalog danych w Rejestrze Dowodów Osobistych został ukształtowany do realizacji konkretnych, odmiennych celów niż określone w projekcie. W tym kontekście wskazania wymaga, że przetwarzając dane biometryczne takie jak fotografia w dowodzie która potencjalnie może ulegać w ramach weryfikacji przekształceniom technicznym, to na administratorze danych ciąży obowiązek zapewnienia przestrzegania zasad przetwarzania danych, w tym zagwarantowania ich bezpieczeństwa, uwzględniając zwiększone ryzyko związane ze sposobem przenoszenia i przetwarzania danych. Przekazanie przez administratora wrażliwych danych osobowych jakimi są fotografie które zostały do RDO przekazane w innym celu może naruszać prywatność osób których dane dotyczą. Potencjalne korzyści tego rozwiązania dotyczącego fotografii biometrycznej nie usprawiedliwiają zmiany celów przetwarzania (Rejestr Dowodów Osobistych). Organ nadzorczy zwraca w tym miejscu uwagę, że wprowadzone na czas pandemii rozwiązania dotyczące udostępniania w celu weryfikacji fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych miały mieć charakter epizodyczny. Przedmiotowy projekt przekształca epizodyczne 7 Zgodnie z art. 4 pkt 14 rozporządzenia 2016/679 „dane biometryczne” oznaczają dane osobowe, które wynikają ze specjalnego przetwarzania technicznego, dotyczą cech fizycznych, fizjologicznych lub behawioralnych osoby fizycznej oraz umożliwiają lub potwierdzają jednoznaczną identyfikację tej osoby, takie jak wizerunek twarzy lub dane daktyloskopijne. rozwiązania, które zgodnie z wolą projektodawcy staja się powszechnie obowiązującymi, bez wykazania dlaczego są konieczne dla realizowania celu który może być osiągnięty w inny sposób i wieloma innymi metodami. Projektodawca powinien więc cel uzupełnienia procesów ustalania tożsamości osób fizycznych zrealizować w inny sposób zwłaszcza, że obecnie obowiązujące w art. 68 ustawy o dowodach osobistych rozwiązania pozwalają na udostępnianie innych danych z rejestru dowodów osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji. Należy również podkreślić, że organ nadzorczy w lutym 2017 r. przeprowadził w Ministerstwie Cyfryzacji kontrolę w związku z nieprawidłowościami w dostępie do bazy PESEL komorników sądowych. W trakcie kontroli wskazano m.in., że funkcjonujące przepisy dotyczące teletransmisji są niewystarczające dla zapewnienia pełnych gwarancji dla kontroli uprzedniej przekazywanych danych, jak i kontroli faktycznego celu dla którego są pozyskiwane w tym trybie. Niestety uwagi organu nadzorczego w tym zakresie nie zostały jednak przyjęte.  W art. 12 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 709 i 1978 oraz z 2022 r. poz. 350) dalej: ustawy o aktach stanu cywilnego. Zgodnie z projektowanym art. 76a. ust. 2 pkt 8 ustawy o aktach stanu cywilnego w oświadczeniach niezbędnych do zapewnień składanych elektronicznie przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo zawiera się dane o wykształceniu, miejscu zamieszkania, w tym o okresie przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy. Organ nadzorczy zwraca uwagę, że dane osobowe dotyczące wykształcenia nie są niezbędne do realizacji celu jakim jest zawarcie małżeństwa. Projektodawca nie wskazuje też w uzasadnieniu do projektu innych celów dla których przetwarzanie danej o wykształceniu jest niezbędne w projektowanych oświadczeniach niezbędnych do zapewnień przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo. W celu realizacji zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 9) i zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/67910) ustawodawca 8 W związku z dokonanymi ustaleniami Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Ministra Cyfryzacji o podjęcie działań mających na celu zabezpieczenie danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz przetwarzaniem z naruszeniem ustawy, co w konsekwencji miało zapewnić realizację wymogów wynikających z art. 36 ust. 1 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 oraz z 2018 r. poz. 138 i 723).  Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. 10 Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze powinien więc dokonać zmiany projektowanego art. 76a.ust. 2 pkt 8 ustawy o aktach stanu cywilnego poprzez wykreślenie danej dotyczącej wykształcenia, tak by wykluczyć pozyskiwanie nadmiarowych danych osobowych. W art. 13 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) dalej: ustawa o usługach zaufania. Zgodnie z projektowanym art. 39j ust. 1b pkt 6 pkt ustawy o usługach zaufania upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera serię i numer dowodu tożsamości kontrolującego. W opinii organu nadzorczego rozwiązanie to jest nadmiarowe a co za tym idzie sprzeczne z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679. Ujawnienie danych osobowych pracownika podmiotowi kontrolowanemu w postaci serii i numeru dowodu tożsamości narusza prywatność osoby kontrolującej i naraża ją na szereg ryzyk.  Dowód osobisty jest bowiem prywatnym dokumentem każdej osoby fizycznej a nie dokumentem służbowym wydawanym pracownikowi dla realizacji celów związanych z zatrudnieniem (w tym przypadku kontrolą). Projektodawca ma bowiem możliwość wprowadzenia innych rozwiań umożliwiających jednoznaczną identyfikację osoby przeprowadzającej kontrole np. legitymacji służbowych zawierających numery służbowe. | **Wyjaśnienie**  1. W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków, jakie zapewni jego dostawca.  2. Ustawa określa już obecnie zasady udostępniania danych z RDO, w tym fotografii, a zatem nie można stwierdzić, że wprowadzane zmiany zmieniają cel, dla którego dane zbierane są w rejestrze. Gdyby celem zbierania wizerunku było wyłącznie wydanie dowodu osobistego, fotografia powinna być usuwana z RDO podobnie jak ma to miejsce z odciskami palców. Gromadzenie fotografii ma również jednak cel związany z udostępnianiem tej danej, a proponowane regulacje są poszerzeniem kręgu podmiotów, którym fotografia będzie udostępniana.  Biorąc pod uwagę podniesione szersze pojmowanie „interesu faktycznego” uwzględniono zawężenie celu udostępniania fotografii wyłącznie do celu w postaci weryfikacji tożsamości klienta, w konsekwencji usunięto cel z pkt 5 i nadano wprowadzeniu do art. 68a ust. 2 brzmienie:  „Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:   1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576); 2. dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5 i 12 ustawy  z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907); 3. kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797); 4. podmiot, o którym mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1655); 5. podmiot wydający środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.   Jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:   1. wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania; 2. kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem; 3. charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych zgodnie z art. 9 lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa zgodnie z art. 10; 4. ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą; 5. istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji   Projektowane regulacje jak wskazano powyżej mieszczą się w pierwotnym celu zbierania fotografii jakim jest udostępnianie tej danej (przepisy przewidują już udostępnianie wizerunku określonym podmiotom). W związku z tym nawet gdyby przyjąć, iż jest to przetwarzanie w innym celu to jest to cel zgony z celem, w którym dane zostały pierwotnie zebrane. Ewidentne są związku między celami zbierania danych a także kontekst zebrania danych (personalizacja dowodu i udostępnianie fotografii). W kontekście w jakim dane te będą przetwarzane nie można stwierdzić, że należą do szczególnych kategorii danych wskazanych w art. 9 RODO (wizerunek zdradza np. pochodzenie etniczne i to w nie mniejszym stopniu niż np. zapis nazwiska, lecz mamy tu do czynienia z potwierdzeniem wizerunku już wcześniej pozyskanego przez podmiot, któremu dane zostaną udostępnione). Konsekwencje takiego przetwarzania danych w postaci wzmocnienia bezpieczeństwa samego posiadacza dokumentu są pożądane. W celu zabezpieczenia pozyskiwania wizerunku w relacji do weryfikacji tożsamości wprowadzono możliwość jego udostepnienia dopiero po pozytywnej weryfikacji samych danych dowodu osobistego i jego posiadacza.  Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie usługi udostępniania wizerunku biorąc pod uwagę niezbędność takiego rozwiązania dla realizacji celów wynikających z art. 23 RODO tj. zapobieganiu przestępczości, bezpieczeństwu publicznemu czy w końcu innym celom lezącym w interesie publicznym (ochrona samego posiadacza danych i interesów gospodarczych podmiotów weryfikujących tożsamość). Obecnie działająca usługa weryfikacji jedynie danych dowodu i danych posiadacza nie jest w stanie w pełni zabezpieczyć procesu weryfikacji tożsamości. Znakomita liczba przestępstw z użyciem dokumentów dotyczy bowiem dokumentów przerobionych tj. posiadających prawdziwe dane, które będą weryfikowane z RDO pozytywnie, lecz odmienny wizerunek osoby. Udostepnienie fotografii jest w tej sytuacji jedyną daną umożliwiającą jednoznaczne potwierdzenie tożsamości. |
|  | **Art. 1** | **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** | Do art. 1 projektu ustawy. Według uzasadnienia projektu, zmiana art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) podyktowana jest wprowadzeniem art. 41a w ustawie o doręczeniach elektronicznych, zgodnie z którym „Dowód wysłania korespondencji jest wystawiany jako poświadczenie nadania korespondencji” i koniecznością uspójnienia go z istniejącymi przepisami. W ocenie Zakładu zmiana ta może mieć niekorzystny wpływ na pewność doręczeń w postępowaniu administracyjnym. Obecnie termin uważa się za zachowany m.in. jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z proponowaną zmianą termin uważać będzie się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostanie wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzyma dowód wysłania, o którym mowa w art. 41a ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ocenie Zakładu obecne rozwiązanie jest prawidłowe, decyduje bowiem wpływ korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych. W zaproponowanym rozwiązaniu zachowanie terminu determinowane będzie wyłącznie otrzymaniem przez nadawcę dowodu wysłania korespondencji, bez znaczenia będzie natomiast czy korespondencja trafi do odbiorcy pisma (wpłynie na adres do doręczeń elektronicznych). Wątpliwe wydaje się ponoszenie przez odbiorcę pisma ryzyka związanego z funkcjonowaniem systemów obsługujących doręczenia elektroniczne, tym samym wprowadzanie zmiany w art. 57 § 5 k.p.a. Dodatkowo propozycja legislacyjna zakłada uchylenie możliwości uznania terminu za zachowany w przypadkach określonych w art. 57 § 5 pkt 2-6 k.p.a. Biorąc pod uwagę, że doręczenia elektroniczne zakładają wyłączenia zarówno podmiotowe, jak i przedmiotowe zmiana ta również jest nieuzasadniona. Wydaje się bowiem, że prowadziłaby do sytuacji, gdy zachowanie terminu dla nadawcy w przypadku części spraw administracyjnych będzie możliwe wyłącznie przez fizyczne dostarczenie pisma odbiorcy. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z brzmieniem aktualnie obowiązującego zapisu § 5 art. 57 k.p.a. termin do wykonania czynności w postępowaniu administracyjnym uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:  1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych;  2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;  3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;  4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;  5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;  6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.  Tymczasem projektowane brzmienie § 5 tego artkułu ogranicza przypadki zachowania terminu do wykonania czynności (poza przypadkiem złożenia pisma bezpośrednio w organie administracyjnym) do sytuacji, gdy pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód wysłania, o którym mowa w art. 41a ustawy o doręczeniach elektronicznych.  W konsekwencji w wyniku zmiany brzmienia całego § 5 art. 57 k.p.a., a nie jedynie jego punktu 1, zachowanie terminu do dokonania czynności poprzez nadanie pisma w placówce pocztowej, złożenie go w polskim urzędzie konsularnym, złożenie w dowództwie jednostki wojskowej w przypadku żołnierza, złożenie kapitanowi statku w przypadku członka załogi statku morskiego, czy też złożenie pisma w administracji zakładu karnego przez osobę pozbawioną wolności, zostanie wykluczone. Podkreślenia wymaga, że w uzasadnieniu projektu wskazuje się, że zmiany w art. 57 k.p.a. uzasadnione są wprowadzeniem nowego art. 41a w ustawie o doręczeniach elektronicznych i koniecznością uspójnienia go z istniejącymi przepisami. Taka treść uzasadnienia wskazywałaby, że intencją projektodawcy było dokonanie nowelizacji wyłącznie brzmienia art. 57 § 5 pkt 1 k.p.a. a nie całego paragrafu. Wyjaśnienia wymaga zatem, czy propozycja zmiany legislacyjnej w tym zakresie jest uzasadniona i czy zakłada wyłączenie z procedury administracyjnej innej formy korespondencji niż forma elektroniczna. | **Wyjaśnienie**  Zmiana została wykreślona z projektu. |
|  | **Art. 4** | **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** | Do art. 4 projektu ustawy. Zaproponowana zmiana powoduje powstanie wątpliwości, czy Zakład zobowiązany będzie przekazywać akta do zasobu archiwalnego wyłącznie w formie elektronicznej. W przypadku takiego obowiązku rozstrzygnięcia wymaga w jaki sposób przekazane mają być akta wytworzone jako dokumenty urzędowe w postaci papierowej, w tym egzemplarze dokumentów przekazanych do stron postępowania w formie papierowej, np. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego lub zapadłe w jego toku postanowienia. | **Wyjaśnienie**  Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:  a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji,  b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.  Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papierowo lub elektronicznie) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.  Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzają te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu. |
|  | **Art. 6** | **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** | Do art. 6 projektu ustawy:  a) pkt 1  Polecenie legislacyjne powinno brzmieć „w art. 2 ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:”, a nie „w art. 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:”.  b) pkt 4  Propozycję uchylenia możliwości przekazywania przez podmioty publiczne danych przy wykorzystaniu informatycznych nośników danych należy ocenić negatywnie. W praktyce rozwiązanie to było dotychczas wykorzystywane i nie jest możliwe jednoznaczne przesądzenie, że utraci ono całkowite znaczenie przy korzystaniu z oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowania przetwarzanej dokumentacji (oprogramowanie EZD RP). Wykluczenie możliwości używania nośników elektronicznych, np. płyt CD-rom, przy uwzględnieniu wolumenu wytwarzanych i przetwarzanych dokumentów w ZUS lub innych podmiotach, może spowodować zakłócenia w przesyle informacji.  c) pkt 7  Przepis upoważniający ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia publicznej platformy elektronicznej wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy (art. 18 projektu). Z uwagi na krótkie vacatio legis rozstrzygnięcia wymaga, czy korzystanie z publicznego portalu jest możliwością czy obowiązkiem Zakładu. Określenia wymaga również zakres i czas na skorzystanie przez Zakład z portalu publicznego. Ponadto zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „publicznego portalu” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu.  d) pkt 8  Zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „centralnego repozytorium” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu.  e) pkt 9  Zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „oprogramowania EZD RP” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu. | **W zakresie lit. a - uwaga uwzględniona**  **W zakresie lit. b - uwaga wyjaśniona**  Wskazywany przepis jest przepisem, który reguluje ogólną zasadę postępowania podmiotów publicznych. Zamiarem projektodawcy jest udostępnianie obywatelom jak najszerszej palety usług online, a w tym zapewnienie możliwości przekazywania danych organom administracji publicznej za pomocą systemów teleinformatycznych i środków komunikacji elektronicznej. W duchu powyższego, zaproponowano wyłączenie z tej zasady archaizmu dotyczącego przekazywania danych na informatycznych nośnikach danych, co miało uzasadnienie kilka lat temu ale nie dziś przy tak szybkim Internecie jaki obecnie mamy.  Zaproponowano taką zmianę także z tego powodu, że niektóre podmioty, które nie chciały przyjmować dokumentów elektronicznych z podpisami elektronicznymi, a jednocześnie potrzebowały danych w postaci elektronicznej, żeby te dane wprowadzić do systemu teleinformatycznego, zaczęły oczekiwać od obywateli, żeby przekazywali im dane na płytach CD, a do tych płyt żeby dołączali podanie/wniosek w formie wydruku opatrzonego podpisem własnoręcznym. W ten sposób z powodu potrzeb organu obywatel był zobligowany wysłać płytę CD zamiast wysłać te dane na ESP, czy przekazać w ramach usługi w systemie teleinformatycznym.  **W zakresie lit. c - uwaga nieaktualna.**  Przepis wykreślony z projektu.  **W zakresie lit. d i e** - uwaga wyjaśniona  W ocenie projektodawcy nie ma konieczności wprowadzania proponowanych definicji, gdyż jest ono jasne i powszechnie zrozumiałe dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż RCL nie zgłaszał analogicznych wątpliwości. |
|  | Art. 6 | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W art. 6. projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), dalej: ustawa o informatyzacji. Zgodnie z projektowanym art. 16 c ust. 1 ustawy o informatyzacji Minister właściwy do spraw informatyzacji może realizować zadania związane z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz z infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną, na potrzeby prowadzonych przez siebie i utrzymywanych rejestrów, ewidencji i aplikacji. W ust. 2 ww. przepisu doprecyzowano, że może on powierzyć realizację zadań, o których mowa w ust. 1, jednostce podległej lub nadzorowanej. Zgodnie z art. 19aa. ust 1 ustawy o informatyzacji Minister właściwy do spraw informatyzacji, przy użyciu systemu teleinformatycznego, zapewnia funkcjonowanie publicznej platformy elektronicznej, zwanej dalej „publicznym portalem”, natomiast w ust. 7 ww. przepisu wyraźnie wskazano, że jest on jest administratorem danych przetwarzanych w tym systemie. Wskazana konstrukcja dotycząca centrów przewarzania danych osobowych związane z łączeniem zbiorów rodzi poważne wątpliwości organu nadzorczego w kontekście przesłanki przetwarzania danych określonej w art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 w związku z treścią motywu 31 rozporządzenia 2016/679, zdanie drugie w brzmieniu: Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/141 w sprawie Sarmanda Bara, z którego treści wynika, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. Celem uniknięcia ryzyka łączenia zbiorów i baz danych należałoby wprowadzić rozwiązania, które uszczegółowią warunki przetwarzania danych osobowych przez projektowane centra i będą zawierały gwarancje dotyczące praw podstawowych i interesów osób, których dane dotyczą. W obecnym kształcie rozwiązanie to rodzi wątpliwości na gruncie zasada legalizmu określonej w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6792 . Organ nadzorczy zwraca także uwagę, że z projektowanego rozwiązania nie wynika jednoznacznie czy realizując zadania wynikające z ww. przepisu instytucja podległa lub nadzorowana będzie miała status współadministatora w rozumieniu art. 26 rozporządzenia 2016/679, czy może jej relacje z Ministrem właściwym do spraw informatyzacji będą kształtowane na podstawie art. 28 rozporządzenia 2016/679 w związku z przetwarzaniem danych osobowych w imieniu administratora, którym będzie wskazany minister. W przypadku jeżeli planowane przetwarzanie danych będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych na polecenie innego administratora, a co za tym idzie będzie ono stanowiło powierzenie przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego w zakresie przepisów regulujących zasady ww. powierzenia, projekt powinien zostać rozbudowany przez projektodawcę w taki sposób, aby realizował wszystkie warunki wskazane w art. 28 ust 3 rozporządzenia 2016/679. Jeżeli jednak instytucja z Ministrem właściwym do spraw informatyzacji będzie wspólnie ustalała cele i sposoby przetwarzania danych osobowych (np. w prowadzonym systemie informatycznym) -relacje tych podmiotów jako współadministratorów będą wynikały z art. 26 rozporządzenia 2016/679, a projekt powinien zostać dostosowany tak by uwzględniał warunki wskazane w ww. przepisie (należy doprecyzować cele i zadania każdego z administratorów). W związku z zasadą przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a 3rozporządzenia 2016/679, organ nadzorczy postuluje jednoznaczne doprecyzowanie w projekcie relacji zachodzących pomiędzy Ministrem właściwym do spraw informatyzacji a jednostką, której powierzono zadania związane z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz z infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną. Jest to tym bardziej istotne w sytuacji gdy planowane jest dalsze przetwarzanie danych przez dalszych podwykonawców jednostki, której powierzono zadania, a w dodatku z udziałem podmiotów niepublicznych. Skala całego projektu wymaga zapewnienia na poziomie przepisów rangi ustawy odpowiednich gwarancji ochrony danych osobowych, zważywszy na okoliczność przetwarzania danych w ogromnej skali i wszystkich kategorii 1 Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 października 2014 r.(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj - Rumunia) - Smaranda Bara i in./Casa Naţională de Asigurări de Sănătate, Preș edintele Casei Naț ionale de Asigurări de Sănătate, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală (ANAF).  Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.  Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.  W projektowanym art. 19aa ustawy o informatyzacji zawarto rozwiązania pozwalające ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na udostępnianie użytkownikowi na portalu GOV.PL spersonalizowanych zbiorów odnośników do usług online. Jak wskazuje projektodawca w uzasadnieniu do projektu takie działanie wymaga uprzedniego ustalenia, czy użytkownik faktycznie jest dedykowanym odbiorcą określonej kategorii usług. Ustalenie takie może być dokonane na podstawie danych opisujących użytkownika pobranych z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych. Wskazane rozwiązanie uregulowane w projektowanym art. 19aa. ust. 2 pkt 1 ustawy o informatyzacji zakłada co prawda, że działania te miałyby być świadczone za zgodą użytkownika (art. 19aa. ust. 2 pkt 1 lit. b), która to zgoda może zostać wycofana (art. 19aa. ust. 3 pkt 1 lit. b), jednak kluczową kwestią, która rodzi wątpliwości organu nadzorczego - w związku z udostępnieniem danych osobowych z rejestrów publicznych -jest to, czy wskazana zgoda faktycznie jest wyrażona dobrowolnie i świadomie a co za tym idzie czy zachowana została zasada legalizmu określona w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679. Aby zapewnić dobrowolność, zgoda nie powinna stanowić ważnej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych w szczególnej sytuacji, w której istnieje wyraźny brak równowagi między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, w szczególności gdy administrator jest organem publicznym i dlatego jest mało prawdopodobne, by w tej konkretnej sytuacji zgodę wyrażono dobrowolnie we wszystkich przypadkach. Zgody nie uważa się za dobrowolną, jeżeli nie można jej wyrazić z osobna na różne operacje przetwarzania danych osobowych, mimo że w danym przypadku byłoby to stosowne, lub jeżeli od zgody uzależnione jest wykonanie umowy - w tym świadczenie usługi - mimo że do jej wykonania zgoda nie jest niezbędna. Powyższe wprost wynika z motywu 43 rozporządzenia 2016/67. Należy także wskazać, że w związku z tym, że projektowane rozwiązania w istocie będą się wiązać z profilowaniem osoby fizycznej a także automatycznym przetwarzaniem danych osobowych, konstrukcja ta jest obarczona szeregiem ryzyk, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w projekcie. W tym miejscu przypomnienia wymaga, że na zagrożenia związane z wykorzystaniem algorytmów do profilowania osób zwraca też uwagę Grupa Robocza Art. 29 -organ, którego następcą prawnym jest funkcjonująca na podstawie przepisów rozporządzenia 2016/679 Europejska Rada Ochrony Danych - w Wytycznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679 przyjętych w dniu 3 października 2017 r. (ostatnio zmienionych i przyjętych w dniu 6 lutego 2018 r.). W dokumencie tym podkreślono, że biorąc pod uwagę potencjalne ryzyko i skalę ingerencji, na jakie profilowanie w rozumieniu art. 22 naraża prawa osób, których dane dotyczą, administratorzy danych powinni szczególnie skrupulatnie wywiązywać się ze swoich zobowiązań w zakresie przejrzystości. Wytyczne z wyżej wskazanego dokumentu powinny znaleźć odzwierciedlenie w przepisach które powinny jednoznacznie określać z jakich konkretnie rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych projektowana w przepisach usługa będzie mogła pozyskiwać dane osobowe w celu profilowania użytkownika korzystającego z usługi. Projektowany rozdział 3 c ustawy o informatyzacji pt. Elektroniczne zarządzanie dokumentacją dedykowany jest zagadnieniu systemu „EZD RP”, w ramach którego jak wskazuje projektodawca wprowadza zostaną podstawy prawne dla funkcjonowania oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji. Podkreślenia wymaga ,że 31 sierpnia 2021 r. organ nadzorczy zwrócił się z wystąpieniem do Pana Ministra4 w sprawie dokumentu Strategia dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP od 2022 r. w którym zwrócono uwagę na szereg kluczowych zagadnień przy projektowaniu ww. systemu z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Wskazane w wystąpieniu uwagi zachowują swoją aktualność. W przedmiotowym wystąpieniu wśród wielu zagadnień dotyczących konstruowanego rozwiązania w szczególności wskazano, że funkcjonowanie projektowanego systemu „EZD RP” będzie wymagało odpowiednich podstaw w szeregu przepisach prawa, które będą musiały odpowiadać postanowieniom i warunkom przewidzianym w art. 6 i 9 rozporządzenia 2016/679. Takie przepisy szczegółowe muszą precyzować: jakie dane osobowe oraz w jaki dokładnie sposób, w jakich ściśle określonych celach i odpowiadających im procesach, dla realizacji jakich obowiązków, będą przetwarzane. Istotne jest także określenie poziomów zarządzania systemem zawierającym dane osobowe (centralny, lokalne), tak aby właściwe został ukształtowany zakres odpowiedzialności za wszelkie procesy związane z ich przetwarzaniem. Zawarte w rozdziale 3 c ustawy o informatyzacji przepisy dotyczące funkcjonowania systemu EZD RP niestety nie realizują w pełni ww. postulatów rozwiązań legislacyjnych tworząc normy prawne o dużym stopniu ogólności bez określenia jakie dane oraz w jaki dokładnie sposób, w jakich ściśle określonych celach i odpowiadających im procesach, dla realizacji jakich obowiązków, będą przetwarzane w systemie EZD RP. W projektowanych przepisach nie określono również poziomów zarządzania systemem (brak też delegacji do stanowienia aktu wykonawczego dotyczącego tych zagadnień). Konieczność doprecyzowania w przepisach projektu szczegółowych rozwiązań dotyczących systemu EZD RP wynika z wielu okoliczności. Wśród nich należy podkreślić, że w systemie oprócz danych zwykłych będą przetwarzane dane szczególnych kategorii, jak np. dane o stanie zdrowia czy niepełnosprawności, objęte szczególnym reżimem przetwarzania. Tymczasem -art. 9 rozporządzenia 2016/679 wymaga spełnienia dla ich przetwarzania warunków określonych w ust. 2 tego przepisu. Podobne rozwiązania – ze względu na specyficzne wymogi przetwarzania danych osobowych - wynikają z art. 10 rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do wykonywania operacji na danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa, które to dane potencjalnie także będą przetwarzane w systemie EZD RP. 4 Wystąpienie organu nadzorczego z dnia 31 sierpnia 2021 r. ( znak: DOL.413.5.2021.WL.OJ) | **Uwaga częściowo nieaktualna/wyjaśniona**  Przepisy dotyczące centrów przetwarzania danych zostały wykreślone z projektu.  Przepisy dotyczące usług online zostały zmodyfikowane.  W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków jakie zapewni jego dostawca. |
|  | **art. 6 pkt 5 (art. 16c ust. 2 i 4)** | **Urząd Zamówień Publicznych** | Zmiana przewidziana w art. 6 pkt 5 Projektu w odniesieniu do dodawanych przepisów art. 16c ust. 2 i 4 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), dalej „ustawa o informatyzacji”, może budzić wątpliwości w kontekście stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”. Projektowany art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji przewiduje, że minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadań związanych z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz ze infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną, na potrzeby prowadzonych i utrzymywanych przez siebie rejestrów, ewidencji i aplikacji, jednostce podległej lub nadzorowanej. Przewidziane w tym przepisie powierzenie realizacji zadań związanych z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych z zasady wymaga udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp w przypadkach, gdy podległa lub nadzorowana jednostka jest odrębną osobą prawną a powierzenie realizacji zadań następuje za wynagrodzeniem. W zakresie, w jakim projektowany art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji zakłada z góry możliwość bezpośredniego udzielenia zamówienia takim jednostkom podległym lub nadzorowanym niezależnie od przepisów ustawy Pzp, które dopuszczają możliwość udzielania zamówień w drodze negocjacji z jednym wybranym wykonawcą z trybie zamówienia z wolnej ręki tylko w ściśle określonych okolicznościach, przepis ten wchodzi w kolizję z ustawą Pzp. Relacja projektowanego przepisu do przepisów ustawy Pzp wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu do Projektu.  Wyjaśnienie to ma szczególnie znaczenie w kontekście innego projektowanego przepisu dodawanego w ustawie o informatyzacji tj. art. 16c ust. 4, który daje podstawę do finansowania zadań z art. 16c ust. 2 w formie dotacji celowej. Przyznawanie dotacji celowej przez podmiot publiczny w celu finansowania lub dofinansowywania zadań wykonywanych przez odrębny podmiot z zasady nie jest objęte przepisami ustawy Pzp, gdyż umowa taka nie spełnia warunków definicji zamówienia publicznego. Dlatego wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu Projektu czy zadania, o których mowa w projektowanym art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji będą finansowane ze środków publicznych wyłącznie w formie dotacji czy „zlecanie zadań” oznacza również udzielanie zamówień publicznych w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy Pzp. Należy przy tym zauważyć, że bez względu na nazwę umowy w sytuacji, gdy podstawą przekazania finansowania przez podmiot publiczny, w rozumieniu art. 4 ustawy Pzp, jest umowa o realizację świadczenia opisanego i zlecanego przez ten podmiot a środki finansowe są przekazywane w zamian za realizację świadczenia mamy do czynienia zamówieniem publicznym, które zasadniczo powinno być udzielane w oparciu o przepisy ustawy Pzp. W przypadku, gdy zadania zlecane, o których mowa w projektowanym art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji będą zamówieniami publicznymi, w celu usunięcia wspomnianej wyżej kolizji wskazane byłoby uzupełnienie tego przepisu o zdanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadań jednostce podległej lub nadzorowanej z uwzględnieniem przepisów ustawy Pzp.  Przedstawione wyżej uwagi mają również odpowiednio swoje zastosowanie do art. 6 pkt 9 Projektu dodającego w ustawie o informatyzacji przepisy art. 20u ust. 4 i 5, w których przewiduje się możliwość powierzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji realizacji zadań związanych z EZD RP w zakresie udostępniania oprogramowania EZD RP, wsparcia wdrażania i eksploatacji oraz usługi chmurowej, jednostce podległej lub nadzorowanej oraz możliwość finansowania zadań związanych z EZD RP, powierzanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji do realizacji podległej lub nadzorowana jednostce, w formie dotacji celowej udzielonej tej jednostce. | **Uwaga nieaktualna**  Przepis został wykreślony z projektu. |
|  | **Art. 11** | **Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców** | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców proponuje po pierwsze, aby rozszerzyć przewidziane w art. 11 Projektu zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach o wprowadzenie możliwości składania w formie elektronicznej wybranych wniosków z zakresu legalizacji pobytu, w tym wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy oraz wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały. Informacja o toczących się obecnie pracach nad takimi rozwiązaniami została zawarta w skierowanym do Rzecznika MŚP piśmie Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z 3 marca 2022 r.5. Wydaje się, że Projekt jest właściwym aktem do nadania tym rozwiązaniom formy legislacyjnej. Należy przy tym także zauważyć, że w ostatnim okresie opublikowany został Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zezwoleń na pracę i oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi6, którego § 3. ust. 1 przewiduje, że wniosek o wydanie zezwolenia na pracę lub zezwolenia na pracę sezonową może być wniesiony w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, natomiast analogicznie w §11. ust. 1 przewidziano, że oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi może być wniesione w formie pisemnej, w postaci elektronicznej lub papierowej. Dotychczasowa praktyka, zgodnie z informacjami zawartymi na witrynie biznes.gov.pl, wygląda tak, że: Niektóre powiatowe urzędy pracy mogą wymagać składania oświadczeń wyłącznie online, za pośrednictwem portalu praca.gov.pl. (szczególnie w przypadku dużych lokalizacji np. Warszawa, Wrocław). Z kolei część powiatowych urzędów pracy nie obsługuje wniosków online'. Skoro więc prawodawca zdecydował się ujednolicić praktykę i jednoznacznie dopuścić elektronizację postępowań w zakresie legalizacji pracy cudzoziemców, to należy uznać to za argument uzasadniający również elektronizacje postępowań pobytowych.  Odnosząc się natomiast do art. 13 pkt 4 Projektu, w którym przewiduje się wyłączenie stosowania art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 39b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, należy wskazać, iż uzasadnienie projektu nie zawiera argumentów przemawiających za proporcjonalnością i adekwatnością wprowadzenia takiej regulacji.  Na stronie 36 Projektu wskazano jedynie, że celem zmian w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej jest m.in. usprawnienie procesu organizacyjnego realizacji kontroli w ramach nadzoru ministra właściwego do spraw informatyzacji nad krajowym schematem identyfikacji elektronicznej. Zaznaczyć, wobec tego należy, że przepisy rozdziału 5 Prawa przedsiębiorców, w tym także art. 55, mają charakter gwarancyjny i przewidują minimum ochrony proceduralnej w zakresie działań kontrolnych ze strony organów państwowych. Wyłączenie lub ograniczenie przewidzianych w tych przepisach gwarancji musi być zgodne z zasadami proporcjonalności i adekwatności, co powinno zostać odpowiednio wykazane w uzasadnieniu projektu aktu normatywnego przewidującego taki zabieg legislacyjny. Mając na uwadze, że uzasadnienie Projektu w ogóle nie odnosi się do kwestii wyłączenia stosowania art. 55 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, konieczne jest uzupełnienie braków w tym zakresie.  Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych uwag i postulatów w toku dalszych prac nad Projektem. | **Wyjaśnienie**  Propozycja jest poza zakresem przedłożenia.  **Wyjaśnienie**  Wyłączenie stosowania odnosi się wyłącznie do podmiotów o których mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014”.  Zatem odnosi się wyłącznie do pomiotów publicznych, regulacje w zakresie przedsiębiorców nie zostały w tym zakresie zmienione.  Zaproponowany zapis jest w stosunku do przedsiębiorców korzystniejszy niż w przypadku pomiotów publicznych.  Usprawnienie ma dotyczy kontroli prowadzonych u podmiotów publicznych, w przypadku przedsiębiorców nie następują zmiany. |
|  | **Art. 14** | **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** | Do art. 14 projektu ustawy:  a) pkt 8  Przepis pozwala, aby adres wykreślony z bazy adresów elektronicznych w następstwie śmierci przedsiębiorcy, który we własnym imieniu wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, został wpisany ponownie do bazy adresów elektronicznych, przez okres 6 miesięcy od daty zgonu przedsiębiorcy, na wniosek zarządcy sukcesyjnego przedsiębiorcy. Wydaje się, że bardziej optymalnym rozwiązaniem byłaby możliwość ponownego wpisania adresu w związku z wnioskiem zarządcy sukcesyjnego na czas obowiązywania zarządu sukcesyjnego a nie, jak zaproponowano, przez okres 6 miesięcy od daty zgonu przedsiębiorcy.  b) pkt 13-15  Proponowane zmiany wprowadzają nieścisłość w używaniu pojęć „adres do doręczeń elektronicznych” i „skrzynka doręczeń” w projektowanym brzmieniu art. 41 ust.1 i 42 ust.1 ustawy o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 569).  W art. 41 ust. 1 (art. 14 ust 13 projektu), który reguluje kwestię wystawienia dowodu otrzymania proponuje się wykreślenie pojęcia „wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych” a następnie w art. 42 (art. 14 ust 15 projektu), który odnosi się do doręczenia korespondencji pojęcie to się zachowuje - co w ocenie ZUS jest niekonsekwencją biorąc pod uwagę uzasadnienie projektu jakie zostało przedstawione do tej zmiany. Zgodnie bowiem z uzasadnieniem, dowód otrzymania nie powinien być wystawiany z chwilą wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego, tj. przed przekazaniem go na skrzynkę doręczeń, dlaczego zatem w projektowanym nowym brzmieniu art. 42 ust. 1 za chwilę doręczania uznaje się chwilę wpłynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego. Czy w takim przypadku nie powinna to być chwila przekazania na skrzynkę doręczeń? Wprowadzone zmiany nie definiują również co należy rozumieć pod pojęciem „odebranie korespondencji”. W obecnie obowiązującym art. 41 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych znajduje się definicja opisowa „odebrania dokumentu elektronicznego”. Definicja ta nie odnosi się jednak do pojęcia „skrzynki doręczeń”. Pojawia się zatem wątpliwość czy intencją projektowanych zmian jest to aby doręczenie korespondencji następowało z momentem przekazania dokumentu na skrzynkę doręczeń? Jeżeli tak, oznaczałoby to, że w przypadku skrzynki doręczeń prowadzonej przez ZUS w ramach portalu PUE, zgodnie z przepisem art. 33 ust.1 pkt 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, PUE powinno wystawiać dowody otrzymania albo przekazywać do PURDE potwierdzenie wpłynięcia korespondencji w celu wystawienia dowodu otrzymania przez PURDE ( o ile PURDE zapewni taka funkcjonalność).  Należy dodatkowo zauważyć, że w projektowanym brzmieniu art. 42 ust. 1 pkt 1 i 2 określenie chwili elektronicznego doręczenia korespondencji odnosi się do chwili wskazanej w dowodzie otrzymania „wpłynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego”, „odebrania jej przez podmiot niepubliczny”, a więc do dowodów otrzymania przewidzianych w obecnym brzmieniu art. 41 ust. 1 pkt 1 i 2. Tymczasem w projektowanym brzmieniu art. 41 ust. 1 w punkcie 1 mówi się jedynie o wystawieniu dowodu otrzymania po „odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych” (zostało wykreślone sformułowanie „podmiotu niepublicznego”) i nie przewiduje się już wystawienia dowodu otrzymania po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych albo skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego. | **Wyjaśnienie w zakresie lit. a**  Projektowany przepis musi być zgodny z przepisem art. 24 ust. 2, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia możliwość uzyskania posiadanego dotychczas adresu do doręczeń elektronicznych, wykreślonego z bazy adresów elektronicznych, przez okres 6 miesięcy od dnia rezygnacji, o której mowa w ust. 1. Ponadto są to 2 różne kwestie podniesione w uwadze. Okres 6 miesięcy jest to termin na złożenie wniosku o odzyskanie adresu.  **W zakresie lit b uwaga częściowo uwzględniona**  Dowód otrzymania poświadcza fakt dostarczenia korespondencji adresatowi. Wpłynięcie na adres jest zdarzeniem wcześniejszym, które otwiera adresatowi możliwość odebrania korespondencji. Natomiast bieg terminów w sposób zamierzony został przypisany do zdarzenia wpłynięcia na adres, aby adresaci nie mogli sterować chwilą doręczenia korespondencji poprzez opóźnienie odbioru przesyłki.  Uzasadnienie projektu zostanie przeredagowane, tak, aby było bardziej jednoznaczne i nie nasuwało wątpliwości. W uzasadnieniu będzie zawarta informacja, że w dowodzie otrzymania są 2 daty, tj. data wystawienia dowodu i data określającą chwilę elektronicznego doręczenia korespondencji.  Ponadto w art. 41 ust. 2 UoDE wyrazy „odebranie dokumentu elektronicznego” zostały zastąpione wyrazami „odebranie korespondencji”.  Niewskazanie skrzynki doręczeń w art. 41 ust. 2 UoDE jest zamierzone, gdyż usługa KDU nie posiada skrzynki doręczeń.  Skrzynka PUE ZUS nie jest skrzynką doręczeń w rozumieniu standardu, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.  Dowody wysłania i odebrania wystawia tylko usługa publicznego albo kwalifikowanego dostawcy RDE. Skrzynka znajduje się poza usługą RDE.  Dowód otrzymania wystawiony może być tylko raz dla pojedynczej korespondencji. Wpłynięcie korespondencji na skrzynkę podmiotu publicznego nie mogłoby więc skutkować wystawieniem kolejnego dowodu otrzymania. Projektodawca zastosował uniwersalne rozwiązanie, że dowód otrzymania jest wystawiany po: odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych; odnoszące się zarówno do podmiotów publicznych, jak i niepublicznych.  Zauważyć należy, że podmiot niepubliczny nie musi korzystać ze skrzynki doręczeń, jeśli korzysta z KURDE, odniesiono się do czynności odebrania bez wskazywania czy korespondencję podjęto bezpośrednio z usługi RDE czy ze skrzynki doręczeń. |
|  | **Art. 14 pkt 17 lit. b** | **Narodowy Bank Polski** | Projektowana w art. 14 pkt 17 lit. b zmiana dotycząca art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569) wprowadza jawność w zakresie danych osób fizycznych wykonujących wskazane zawody zaufania publicznego (czyli danych określonych w art. 60 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, np. adresu do korespondencji czy numeru PESEL).  Jak wynika z uzasadnienia projektu zmiana ta opiera się na mylnym założeniu, np. w przypadku radców prawnych wykonujących zawód na podstawie stosunku pracy, iż wszystkie te dane są już jawne z uwagi na wykonywaną przez te osoby działalność gospodarczą i jawność rejestru dostępnego na stronie Krajowej Izby Radców Prawnych (KIRP). Tymczasem radcowie prawni wykonujący zawód wyłącznie na podstawie stosunku pracy nie prowadzą działalności gospodarczej, nie ogłaszają się oraz nie korzystają z przywilejów z tym związanych. Zakres danych publicznie dostępnych na stronie KIRP określa uchwała nr 110/VII/ 2010 KIRP z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, wydana na podstawie art. 60 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052). Uszczegóławia ona art. 52 ust. 4 ustawy o radcach prawnych statuujący jawność imienia i nazwiska oraz numeru wpisu na listę radców prawnych i aplikantów radcowskich. Wynika z niej, że:  a) lista radców prawnych publikowana przez radę okręgowej izby radców prawnych w Biuletynie Informacji Publicznej, obejmuje cztery informacje:  - numer odpowiadający numerowi wpisu i numerowi akt radcy prawnego;  - nazwisko i imię (imiona) radcy prawnego;  - informację o posiadaniu prawa wykonywania zawodu;  - informacje o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu.  b) ewidencja radców prawnych ma charakter jawny tylko w zakresie danych potwierdzających:  - fakt wpisu;  - prawo wykonywania zawodu przez radcę prawnego;  - formę wykonywania zawodu przez radcę prawnego;  - numer i termin ważności legitymacji radcy prawnego;  - numer i datę uchwały o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu i podstawę prawną zawieszenia oraz numer i datę uchwały wygaszającej uchwałę o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu.  W związku z powyższym, należałoby zmienić proponowane brzmienie art. 60 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych w takim kierunku, aby przepis stanowił o jawności danych tylko tych osób wykonujących wskazane zawody zaufania publicznego, które prowadzą działalność gospodarczą. Zakładamy, że tego rodzaju wyłączenie jest potrzebne dla zgodności proponowanego brzmienia art. 60 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych z art. 52 ust. 4 ustawy o radcach prawnych oraz dostosowania projektowanego przepisu do intencji przedstawionych w uzasadnieniu projektu (strona 42). | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis art. 60 ust. 2 UoDE otrzymał brzmienie:  „2. Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 oraz dane adwokatów, radców prawnych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych wpisane do bazy adresów elektronicznych są jawne.” |
|  | **Art. 16** | **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** | Do art. 16 projektu ustawy.  Termin ogłoszenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji komunikatu określającego dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług przewidzianych w projekcie ustawy powinien być uzależniony od gotowości podmiotów publicznych do świadczenia tych usług | **Wyjaśnienie**  Minister Cyfryzacji ogłaszając komunikat weźmie pod uwagę gotowość podmiotów, na które oddziałuje wydanie komunikatu. |
|  | **REDAKCYJNE** | **Narodowy Bank Polski** | Uwagi redakcyjne i doprecyzowujące do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (projekt z dnia 21 kwietnia 2022 r.).   1. Do projektu ustawy: 2. W przypisie nr 1 błędnie podana została data ustawy o dowodach osobistych. 3. Do art. 12 – zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w dodawanym art. 76a: 4. W ust. 2 pkt 2 – proponujemy zmianę szyku w zdaniu:   zamiast:  „2) jeżeli osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio  w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa - wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa;”  na:  „2) wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa - jeżeli osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa;”.   1. W ust. 4 – proponujemy zmianę odwołania do ust. 2 zamiast do ust. 3:   „4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, (…). Informacja, o której mowa w ust. 2 pkt 7, (…).”.   1. W ust. 5 – proponujemy zmianę odwołania do ust. 2 zamiast do ust. 3:   „5. Kierownik urzędu stanu cywilnego (…), o których mowa w ust. 2 pkt 8, (…).”.   1. Do art. 13 – zmiany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej: 2. Zmiana brzmienia art. 39k powinna być oznaczona jako pkt 4 a nie pkt 3; 3. Zmiana brzmienia art. 39l powinna być oznaczona jako pkt 5 a nie pkt 4. 4. Do art. 14 – zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:   W pkt 6 zmiana brzmienia powinna dotyczyć ust. 1 pkt 2 lit. g.   1. Do uzasadnienia projektu ustawy: 2. Na stronie 29 znajdują się dwa akapity, które częściowo mają tę samą treść, a rozpoczynają się od zdania „Proponuje się także dodanie rozdziału „Elektroniczne zarządzanie dokumentacją” (…)”. Jeden z nich proponuje się wykreślić. 3. Na stronie 33 w uzasadnieniu zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 11 kwietnia  2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, po wyrazie „dostosowujący” proponujemy dodać „obowiązujące przepisy związane z (…)”. 4. Do Oceny Skutków Regulacji (OSR):   Na stronie 45 w pkt 4 oraz na stronie 46 w pkt 10 ppkt 8 błędnie podana została data ustawy o dowodach osobistych. | **Uwagi reakcyjne i legislacyjne zostały uwzględnione** |
|  | **Uwagi do OSR** | **Polski Komitet Normalizacyjny** | 1. Powołana na stronie 47 OSR norma ISO/IEC 17065 jest wprowadzona do zbioru Polskich Norm jako: PN-EN ISO/IEC 17065:2013-03 i jest dostępna w języku polskim.  2. Zapis na 48 stronie OSR:  „W dokumencie tym przywołano oprócz unijnych dokumentów standaryzacyjnych…”  Proponujemy zmienić na:  „W dokumencie tym powołano się, oprócz europejskich dokumentów normalizacyjnych (…), także na wytyczne…” | **Uwaga uwzględniona**  OSR zostanie skorygowany |